

بسم الله الرحمن الرحيم

# الهیات و علوم شناختی

مروری بر مفاهیم اصلی رشته "علوم شناختی دین"

جواد درویش- 2 شهریور 1402





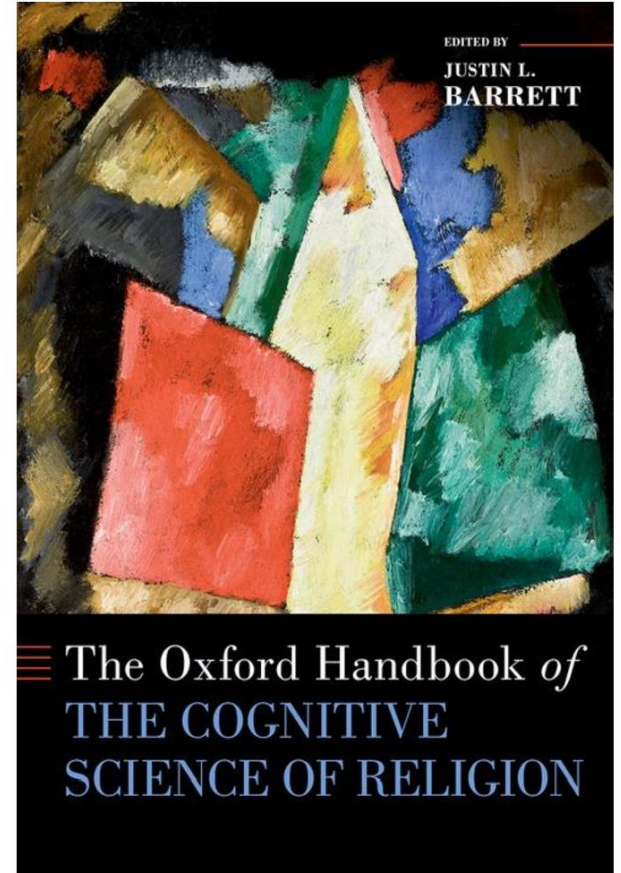
■ هدف ارائه این است که نشان دهم:

1. علوم شناختی دین از چه موضوعاتی صحبت می‌کند؟

2. پذیرش علوم شناختی دین چه تاثیری در معقولیت باور دینی دارد؟

# مرور کلی بر موضوعات CSR

- PART I: HISTORICAL, THEORETICAL, AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF CSR
- 1. Ghostly Relationships: Differentiating Cognitive Science of Religion and Psychology of Religion 3
  - Justin L. Barrett
- 2. The Historical Genesis of Cognitive Science of Religion 13
  - E. Thomas Lawson
- 3. Philosophical Foundations of Cognitive Science of Religion 27
  - Aku Visala
- 4. The Cognitive Study of Religious Activity: Beyond Religion and Belief 48
  - Pascal Boyer





## PART II: RELIGIOUS CONCEPTS

- Chapter 5
  - Gods: Cognition, Culture, and Ecology
  - Benjamin Grant Purzycki
- Chapter 6
  - The Nature of Humans
  - Rebekah A. Richert and Kirsten A. Lesage
- Chapter 7
  - The Nature of the World
  - Julie B. Scott and Justin L. Barrett

- شکل گیری مفهوم خدا و خدایان
- ماهیت انسان
- مساله دو گانه انگاری و بقای بعد از مرگ
- ماهیت جهان
- طراحی شدگی و هدفداری جهان



## PART III: RELIGIOUS ACTIONS

- Chapter 8

- Explaining and Solving Practical Problems Supernaturally 133
- Rachel E. Watson- Jones and Cristine H. Legare

- Chapter 9

- Mortuary Practices

- تبیین های فراطبیعی برای امور روزمره

- شرکت در مراسم ها و انجام مناسک با امید تاثیر در امور جاری

- تنوع بسیار زیادی در روش های تدفین و .. هست

- هزینه های زیادی برای ان مشود و منافی برای مردم دارد

- علوم شناختی تبیین میکند که کارکرد این آداب و رسوم چیست



## PART IV: RELIGIOUS OBJECTS

- chapter 12
  - Scripturalism *A theory*
- متن گرایي ديني را نوعي از تكامل فرهنگي جوامع ميداند.
  - مساله تعريف: متن ديني دقيقا چيست؟
  - مساله تبیین: چرا اين متون اينقدر قدمت دارند؟
- chapter 11
  - Special Objects
  - Tyler S. Greenway
- اشيايي كه مردم در اديان مختلف مقدس مي شمارند
  - كتاب مقدس
  - آب مقدس (آب زمزم) - شراب و نان در مراسم عشاى رباني مسيحيان
  - اشياي مقدس چيست و از كجا مي آيد؟
  - اشيا مقدس چه ميکنند و آيا ميتوان پيشبيني از شي مقدس داشت ؟

# ■ PART V: RELIGIOUS EXPERIENCES

- chapter 12
  - Conceiving Religious Dreams and Mystical Experiences
  - Robert E. Sears
- chapter 13
  - Extreme Rituals
  - Dimitris Xygalatas

- تجربیات دینی
- مناسک دردناک و خطرناک

## PART VI: FORMING RELIGIOUS SYSTEMS

- chapter 14
    - Key Ingredients for a World Religion
    - *Insights from Cognitive and Evolutionary Science*
    - James Van Slyke and D. Jason Slone
  - chapter 15
    - What Is the Role of Ritual in Binding Communities Together?
    - Harvey Whitehouse and Christopher M. Kavanagh
  - chapter 16
    - The Failure of Religious Systems
    - Hugh Turpin and Jonathan A. Lanman
- عناصر کلیدی که باعث بقای یک دین میشود
    - سوگیری های شناختی به مفهوم خدا
    - عاملیت نظارتی و اخلاقی دین در جامعه
    - قواعد مرتبط با تولید مثل و خانواده
  - نقش نهادها، مراسم و بنیادهای دینی در همبستگی اجتماعی
  - مساله دین به عنوان یک کل یک سیستم واحد و منسجم



## PART VII: CSR'S RELATIONS AND IMPLICATIONS

- chapter 17
  - Neuroscience of Religion
  - Uffe Schjoedt and Michiel van Elk
- chapter 18
  - Soul Mates? Conflicts and Complementarities in the Evolutionary and Cognitive Sciences of Religion
  - Richard Sosis, John Shaver, Benjamin Grant Purzycki, and Jordan Kiper
- chapter 19
  - CSR and Religious Belief: Epistemic Friends or Foes?
- chapter 20
  - The Cultural and Developmental Niche of Religious Cognitions : *Educational Implications of the Cognitive Science of Religion*
  - Rebekah A. Richert
- chapter 21
  - Lived Faith and Cognitive Intuitions : *Some Theological Implications of Cognitive Science of Religion*
  - Laird R. O. Edman and Myron A. Penner

- بررسی موضوعات، حالات و تجربیات دینی در سطح نرونی
- تفاوت ها و شباهت های رویکرد تکاملی و رویکرد علوم شناختی به دین
- عقلانیت باورهای دینی
- نقش توسعه فرهنگی و آموزش در شکل گیری ادراک دینی
- تاثیر این مطالعات بر الهیات و دین



THE HISTORICAL  
GENESIS OF  
COGNITIVE  
SCIENCE  
OF RELIGION  
E. THOMAS LAWSON

- This chapter will focus primarily on the relationship between **comparative religion** and the newly, but rapidly, developing **cognitive science of religion** (CSR),
- In sum, **the general approach of comparative religion was hermeneutic**;
- The search was interpretive rather than explanatory, if by “**explanatory**” we mean **a search for causal explanations that might lead to an account of why and how people produced, transmitted, and acquired such ideas, and why and how they felt the urge to practice them.**

■ بررسی رابطه بین مطالعه تطبیقی دین و علوم شناختی دین

■ روش تفسیری در مقابل روش تبیینی  
■ روش تبیینی در صدد ارائه علل ایجاد و تغییر است

## WHAT PROBLEMS IN COMPARATIVE RELIGION WAS COGNITIVE SCIENCE OF RELIGION TRYING TO SOLVE, AND WHY?

- In comparative religion, there was dissatisfaction with the explicit and implicit theological assumptions that were guiding the research, and discussions
- Very important, therefore, was the original work of Justin Barrett and Frank Keil (1996), who did the **first experimental study** in cognitive science of religion, one explicitly informed by notions emerging in cognitive science. **This study made the crucial distinction between “theologically correct” thought and the quite different intuitive religious thought.**
- The former was the consequence of deep reflection, whereas the latter was intuitive, rapid, and spontaneous.

■ مطالعه تطبیقی سوالات زیادی را به جا می‌گذاشت

■ اولین مطالعات تجربی را برت شروع کرد

■ او بین "تفکر درست الهیاتی" و "تفکر شهودی" تفاوت قائل شد

- The power of CSR comes from its capacity to **provide compelling, novel, and often experimentally based accounts** for the emergence, transmission, and persistence of what appear to be similar sets of ideas
- The first involves a study of the human capacity for agency detection in the context of the important notion of “**theory of mind**.” The second involves an inquiry into the tendency of this capacity to **become hyperactive under special conditions**.

## ■ دو خط پژوهش :

- بررسی ظرفیت شناختی انسان در ردیابی عامل ها و نسبت دادن ذهن به آنها
- بررسی هایپراکتیو بودن این ظرفیت شناختی در برخی موقعیت ها

# RITUALIZED BEHAVIORS

- Typical responses to a “why” question about ritual performance include “I don’t know why we do it,” “We have always done it that way,”
- Performing ritual behavior is much more like acting on an **instinct** than explicitly following a set of instructions.
- for example, a notion that is present in many religious traditions— namely, **the compulsion to avoid contamination and impurity**. In religious contexts people frequently engage in elaborate ritual activities to remove contamination even if it is invisible
- Boyer and Lienard (2006) suggest that humans implicitly understand, and are prepared to act on, the **difference between signals of imminent danger versus potential danger**. The built- in evolutionary response to imminent danger is freezing, fleeing, or fighting. The enemy is visible, and the threat obvious.
- But many dangers are hidden. People become ill without an obvious or visible cause, or they behave in self- destructive ways for no apparent reason.
- You need protection against these invisible forces, and “ritualized” behavior often works.

■ رفتارهای آیینی شبیه رفتار از روی غریزه است

■ روان شناسی تکاملی این غریزه را توضیح میدهد

■ مثال پاکیزه بودن

■ تفاوت بین خطرهای قریب الوقوع و ظاهری و خطرهای پنهان

# RELIGIOUS RITUALS

- Another question that has arisen has to do with why some rituals are performed frequently and others rarely.
- rituals that have ritually closer *proximity* to the presence to a god and whether that proximity is manifest in the **role of the agent versus that of the patient** bear upon intuitions governing centrality and just who can participate in the ritual.

- آیین های دینی
- تقسیم این آیین ها به
  - آنهایی که نقش خدا به عنوان عامل تعیین کننده است
    - مثل عروسی، نام گذاری، عید فطر
  - آنهایی که نقش مومن به عنوان گیرنده، برجسته است
    - مثل شب قدر و ...

# THEOLOGICAL CORRECTNESS

- Why do people's judgments about the characteristics of the gods typically differ from theologically orthodox views?
- Theologically orthodox beliefs, are the result of a great deal of reflection and often the consequence of debates about theological contents.
- But judgments about the gods that are based on religious intuitions, which come quite naturally, tend to be influenced by quite ordinary cognitive processes that are focused on the standard properties of agents. They often have a decidedly anthropomorphic flavor (Barrett)

## ■ درستى الهياتى در مقابل باورهاى شهودى

- دید موسى یک شبانى را به راه، کو همى گفت اى  
گزیننده اله
- تو كجایی تا شوم من چاکرت، چارقت دوزم کنم شانه  
سرت



# SUCCESSFUL NARRATIVE THEMES

- Ethnographers have often noticed the **similarities in narratives from different cultural contexts**.
- If we ask why narratives from different cultural contexts have such similar forms, the simple answer is that **they are the kinds of narrative that are more successfully transmitted**

■ توضیح شباهت‌های متون دینی

■ توضیح تکاملی و علوم شناختی: این عبارات بهتر منتقل شده و باقی مانده‌اند.

# WHAT ARE THE MERITS OF CSR IN SOLVING PROBLEMS THE METHODS OF COMPARATIVE RELIGION COULD NOT?

1. The merits of CSR lie in the recognition of the **importance of the explanatory function of science**,
2. CSR has also helped us recognize the importance of identifying the **different functions that intuitive and reflective judgments** play in religious thought and behavior.
  - This identification has **clarified the tension between idealized religion, and actual religious practice**,
3. **CSR encourages us to acknowledge the deep relationship between religious cognition and adaptive modes of behavior** disclosed in evolutionary theorizing.
4. Finally, CSR helps us recognize the real reasons for the persistence of forms of religious thought and behavior. **Religious thought and behavior is much harder to eliminate than the cultured despisers of religion ever imagined.**

■ نقش علم در توضیح کارکرد دین

■ فهم اهمیت باورهای تاملی و شهودی

■ اولی در دین ایده آل ظهور میکند که توجه الهیدانان به آن است و دومی در دین عامه مردم

■ رابطه عمیق ادراک دینی و رفتارهای سازگاری را نشان میدهد

■ دلایل واقعی فرم های دینداری را نشان میدهد

■ باورها و رفتارهای دینی بسیار پایدارتر از چیزی هستند که برخی از مخالفان آن فکر میکنند.

# WHAT ARE THE LIMITATIONS OF CSR?

1. Even if we achieve an accurate and compelling causal explanation of religion capable of leading to an understanding of why religious thought persists, **many forms of human knowledge that are relevant to the study of religion remain to be captured by the scientific net.** For example, **how consciousness emerges from the systematic firing of neurons continues to be a puzzlement.**
  - We certainly need to learn much more about the **varieties of religious experience.**
2. the fact of the matter is that not all religious ideas are the same. **There are important differences among individual religious representations, religious ritual practices, and, on the wider level, religious systems.**
  - We should always ask, what has been left out?

■ تور علم همه ابعاد دین را نمیتواند به دام اندازد

■ مثل آگاهی پدیداری که در تجربیات دینی خیلی مهم است

■ CSR فقط اشتراکات را تبیین میکند و از تبیین تفاوت های بین ادیان عاجز است.

■ مفهوم شرک در اسلام

■ وَمَنْ يَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ لَا بُرْهَانَ لَهُ بِهِ فَإِنَّمَا حِسَابُهُ عِنْدَ رَبِّهِ إِنَّهُ لَا يُفْلِحُ الْكَافِرُونَ (117 مومنون)



CSR AND RELIGIOUS  
BELIEF: EPISTEMIC  
FRIENDS OR FOES?

HANS VAN EYGHEN

# مفاهیم اولیه معرفت شناسی

■ معرفت justified true belief

■ صدق truth

■ تطبیق با واقعیت.

■ رسیدن به صدق دشوار است چون manifest نیست.

■ توجیه justification

■ توجیه راهی به سوی صدق است. علامتی که نشان میدهد یک باوری به صدق نزدیک تر است.

■ توجیه قرین به عقلانیت است.

■ دو دسته نظریه توجیه

■ شاهد

■ فرایند

■ تفاوت توجیه و صدق

■ باور belief

■ یک حالت ذهنی است که از عالم خارج بازنمایی میکند یک representational state است

# سه نظریه در مورد توجیه

## ■ رویکرد Infinitism

- توجیه هر باور مبتنی بر یک باور دیگر است.
- باورها در یک سلسله طولی تا بی نهایت به هم ارتباط دارند.

## ■ رویکرد Coherentism

- باور وقتی موجه است که متعلق به شبکه ای منسجم از باورهای موجه باشد
- انسجام فقط نباید منطقی باشد بلکه باید یکدیگر را حمایت کنند (مثل تار عنکبوت)
- مثل پل ماکارونی!

## ■ رویکرد Foundationalism

- باید باورها به یک مبنا برسند
- مثل یک ساختمان

# باور دینی

- قرینه گرایی و اصل کلیفورد
- اصل کلیفورد، "همواره، برای همه و در همه جا باور به چیزی که شاهد کافی ندارد، غلط است"
- از نگاه قرینه‌گرایان، خیلی از نظریات دینداران که از قسم "ایمان" هستند و برای آنها شاهی وجود ندارد، قابل پذیرش نیست. استدلال : ((Bolos, 2010
- 1. باور به وجود خدا نیازمند شواهد و قرائنی است تا این باور عقلانی باشد.
- 2. این قرائن برای وجود خدا کافی نیست.
- 3. باور به وجود خدا عقلانی نیست.
- تفاوت معقولیت و صدق
- حتی اگر باور دینی صادق باشد، چون ما دلیل کافی برای آنها نداریم در پذیرش آنها معقول نیستیم
- تلاش الهیات طبیعی برای رد گزاره 2
- تلاش معرفت‌شناسی اصلاح شده برای رد گزاره 1

# نسبت CSR و باور دینی

- CSR theories do not directly explain religious beliefs at the level of the individual. Instead, they rather aim to explain **why beliefs (or ideas, rituals, etc.) are common in a population.**
- If Barrett's theory is true, the operations of HADD make populations of people prone to form religious beliefs. In this way, HADD explains why many people hold religious belief, but it does not necessarily explain why any given individual does so.
- **Epistemic status of religious beliefs can also be affected by other reasons in the subject's evidence base.** This holds for both kinds of arguments. **If negative arguments are true, the negative status of religious beliefs can be overturned by the reasons I have mentioned. If positive arguments are true, their positive status could be overturned if arguments for atheism are true.**
- **Often, defenders of CSR- based arguments do not make this explicit.**

■ علوم شناختی، باور دینی را در سطح جامعه توضیح میدهد

■ نقش HADD

■ Hyperactive Agent Detection Device

■ نکته مهم: CSR تنها مرجع قضاوت برای عقلانیت باورهای دینی نیست



- CSR could render religious belief **undermined, unjustified, not rational, or unwarranted.**
- On this account, a belief can be rationally held if the content of the belief is more probably true than false given the evidence a subject has.
- I consider what changes when a subject **adds CSR theories to her evidence base.** Does it force her to give up her religious beliefs? Does it add evidence? Or does nothing change?

- CSR می‌تواند باور دینی را غیرمعقول یا غیرموجه کند
- باوری معقول است که **شواهد،** صدق آن را حمایت کنند.
- اگر کسی CSR را به شواهد خود اضافه کند چه روی میدهد؟
  - باور دینی او تقویت میشود؟
  - باور دینی او تضعیف میشود؟
  - چیزی رخ نمیدهد؟



# **CSR AS EPISTEMIC FOE**

# NOT RATIONAL BECAUSE EVOLVED

1. CSR theories show that propensities to form religious beliefs (PFRBs) evolved by means of natural selection.
2. Religious beliefs that result from PFRBs, which evolved by means of natural selection, are not rational in the absence of additional reasons to judge that PFRBs are reliable.
3. There are no additional reasons to judge that PFRBs are reliable.
4. Therefore, religious beliefs are not rational.

■ برهان اول: معقول نیست چون برآمده از سیر تکاملی است

1. CSR نشان میدهد که "تمایل برای داشتن باور دینی" (PFRBs)، به وسیله انتخاب طبیعی شکل می‌گیرد.

2. باورهایی که به این شکل ایجاد میشوند، در غیاب دلایل دیگر، معقول نیستند.

3. دلایلی دیگری وجود ندارد

4. باورهای دینی غیرمعقول هستند.

# نقد برهان: مقدمه 1

- Premise 1 is clearly true. Though CSR theories disagree about many things, they all claim that PFRBs evolved by means of natural selection. Whether the theory claims that religious belief evolved **as an adaptation** in its own right or as **a byproduct makes** little difference.
- Barrett's (2004) HADD theory, religious beliefs co-evolved with the human proneness to overdetect agency. The overdetection of agency yielded better chances of survival.

- CSR نشان میدهد که "تمایل برای داشتن باور دینی" (PFRBs)، به وسیله انتخاب طبیعی شکل میگیرد.
- این مقدمه درست است و اختلاف زیادی در آن نیست.
- ویژگی های سازگاری
- ویژگی های اسپندرلی : محصول فرعی

## نقد برهان: مقدمه 2

- Our perceptual faculties, which produce perceptual beliefs, were subject to evolutionary pressures, yet **claiming that all perceptual beliefs are therefore not rational or false is surely absurd.**
- For this reason, premise 2 is weaker and leaves open the possibility that beliefs of this sort can be rational if there are additional reasons to believe that the propensities that produce them are reliable.
- **Note here that the argument relies on a naturalistic reading of evolution. On theistic accounts of evolution, evolution by naturalistic selection aims— or can be aimed— at truth.**
- Having false perceptual beliefs about one's environment would have made survival more difficult.

- مقدمه 2: باورهایی که براساس انتخاب طبیعی ایجاد میشوند، در **غياب دلایل دیگر، معقول نیستند.**
- نقد اولیه این است که همه باورهای ما از همین پروسه تولید میشود.
- جواب: برای آنها دلایل دیگر داریم
- پس مقدمه میگوید در **غياب دلایل دیگر باورهای دینی عقلانی نیست.**
- نقد 1: این رویکرد براساس نگاه نچرالیستی به تکامل است. اگر نگاه الهی به تکامل داشته باشیم، سیر تکامل میتواند به سمت صدق باشد.
- نقد 2: باورهای تولید شده از فرایند تکاملی لزوما غلط نیستند. اگر لزوما غلط باشند، بقا سخت تر می شود.

## نقد برهان: مقدمه 3

- Wilkins and Griffiths (2013) note that natural theology can help overcome the suspicion toward PFRBs. If famous arguments such as the **cosmological or teleological argument are convincing to a person, such a person could rationally hold that God exists.**
- A better additional reason for religious belief is a **more pragmatic one.**
  - Some do, however, allow for spiritual pragmatic success. William Alston (1991, p. 251) **argued that religious belief could yield spiritual fruit**, such as growth in sanctity, serenity, peace, joy, fortitude, and love.
  - Alston discusses the epistemic value of spiritual fruits in his defense of the reliability of mystical experiences.

■ مقدمه 3: دلایلی دیگری وجود ندارد

■ نقد مقدمه 3: دلایل اضافه وجود دارد.

مثل دلایل برآمده از برهان کیهان  
شناسی یا غایت شناسی و..

■ همچنین براهین پراگماتیک برای داشتن  
باورهای دینی میتوان داشت. چنانکه  
آلستون ادعا می‌کرد

NOT RATIONAL BECAUSE OF MISATTRIBUTION



# برهان دوم براساس انتساب غلط

1. CSR theories show that religious beliefs result from a misattribution.
2. Beliefs that result from a misattribution are not rational.
3. Therefore, religious beliefs are not rational.

1. علوم شناختی دین نشان می‌دهد که باورهای دینی برآمده از انتساب غلط هستند.
2. باورهای برآمده از انتساب غلط، غیرمعقول هستند.
3. باورهای دینی غیر معقول هستند.



# مقدمه 1

- Barrett's HADD theory, arguing that religious beliefs are produced by a **tendency to anthropomorphize**.
- Gray and Wegner (2010) argue that religious beliefs result from the way people intuitively characterize moral situations. **Natural disasters are a good example.**
- If humans are indeed prone to jump to agency conclusions, they will soon learn that they often make mistakes. **When they do not find any agent around, they will correct their initial hunch and not form a stable belief** that an agent is or was around.

- مقدمه 1: علوم شناختی دین نشان می‌دهد که باورهای دینی برآمده از انتساب غلط هستند.

- توضیح:

- HADD نشان میدهد که ما تمایل به انسان وارگی داریم
- همچنین ما تمایل داریم وقایع را اخلاقی صورت‌بندی کنیم. به ویژه بلایای طبیعی

- نقد 1:

- درست است که انسان‌ها به سرعت به عامل‌ها توجه می‌کنند ولی وقتی عاملی پیدا نکنند "گمان اولیه" خود را برمی‌گردند و با دلایل معقول اصلاح می‌کنند.

## مقدمه 2

- Apart from the question of whether these misattribution-claims provide a detailed explanation of how religious belief is formed, **they do not show that religious beliefs cannot result from a correct attribution.**
- **Believers in most religious traditions believe that God or other supernatural beings can make themselves known to humans.** The fact that human detection of physical agents is hyperactive does not rule out the possibility that humans can correctly pick up signals from supernatural beings in their environments.
- Guthrie assumes there are no gods and, hence, all attributions to gods are misattributions.
- **With respect to CSR, methodological naturalism prevents CSR theories from appealing to anything supernatural to explain how religious beliefs came**

- 2- باورهای برآمده از انتساب غلط، غیرمعقول هستند.
- نقد 2: از کجا می‌فهمید انتسابی غلط است یا درست است؟
  - اگر خدایی نباشد، همه انتساب‌ها غلط است. اما اگر خدا وجود داشته باشد چطور؟
  - پس اینکه همه این انتساب‌ها غلط است با فرض وجود نداشتن خداوند معقول است. اگر خدا باشد، نمی‌توان به راحتی گفت همه انتساب‌ها غلط است چون خدا در ادیان گفته خودش را با نشانه‌هایی به انسان می‌نمایند
  - هو الحق المبين
  - روش‌شناسی طبیعت‌گرایانه اجازه توصل به امور فراطبیعی را نمی‌دهد



# **CSR AS EPISTEMIC FRIEND**

1. CSR theories show that religious beliefs are formed **naturally**.
  2. Beliefs that are formed naturally can be **prima facie** rationally held.
  3. Therefore, religious beliefs can be prima facie rationally held.
- The argument does not conclude that **religious beliefs can be rationally held. Its conclusion is less firm.** Like Clark and Barrett (2010), I use the term *prima facie* in the sense of “**innocent until proven guilty**”

■ برهان درمورد دوستی معرفت شناختی بین علوم شناختی دین و باورها دینی:

1. CSR نشان می‌دهد که باورهای دینی بصورت طبیعی ایجاد می‌شوند.
2. باورهایی که بصورت طبیعی شکل می‌گیرند، در نظر اول، می‌توانند معقول باشند.
3. باورهای دینی در نظر اول معقول هستند.

# بررسی مقدمه اول

- According to many CSR theories, belief in anthropomorphic gods or spirits comes naturally, but **not belief in a transcendent God, let alone belief in the Trinitarian God.** These beliefs are the result of learning or socialization and are therefore not natural
- Belief in anthropomorphic, time-bound supernatural beings **logically implies the more general belief that at least one supernatural being exists.** Therefore, if one is rational in believing the former, one is also rational in believing the latter.
- **I argue that CSR theories only support rational belief in a limited number of religious beliefs.**

- مقدمه 1: CSR نشان می‌دهد که باورهای دینی بصورت طبیعی ایجاد می‌شوند.
- نقد: همه باورهای دینی، طبیعی نیستند مثل باور به تثلیث یا خدای غیر شخص وار و متعال
- جواب: ممکن است گفته شود باور به موجود سوپرنچرال ولو اینکه انسان وار و در محدوده زمان و مکان است (که این باور را برهان قبول دارد معقول است) باور به یک موجود سوپرنچرال را معقول می‌کند. و همین مقدار هم برای باور به خدا کافی است.
- نقد: اما موجود فراتر از زمان و مکان اساسا با پیشفرض های این علم در تعارض است. حداکثر میتواند وجود شیطان و فرشتگانی که در زمان و مکان موثرند و انسان وار رفتار میکنند را معقول کند.

# بررسی مقدمه دوم

- Premise 2 is in line with an influential tradition in contemporary epistemology. It hinges on the claim **that most of the human belief-forming faculties are reliable**.
- For well-known, elaborate defenses, see Reid (1872); **Plantinga** (1993); Huemer, (2007).
- Michael Huemer argues that justification of beliefs is grounded in how things appear or seem to the subject who believes.
- Thomas Reid defends the validity of **commonsense** judgments.
- Alvin Plantinga argues that beliefs formed by a properly functioning apparatus that functions according to a design plan and in a suitable environment have warrant.

- مقدمه 2: باورهایی که بصورت طبیعی شکل می‌گیرند، در نظر اول، می‌توانند معقول باشند.
- این گزاره برآمده از معرفت‌شناسی جدید است که می‌گوید اکثر باورهای برآمده از قوای شناختی انسان سالم (عقل سلیم) (common sense) معقول هستند.
- پلنتینگا و معرفت‌شناسی اصلاح شده reformed epistemology
  - چطور این باورها صادق می‌شوند؟ اگر تضمین warrant داشته باشند
  - او تضمین را نتیجه کارکرد درست قوای شناختی می‌داند و آن را این‌گونه تعریف می‌کند:
    - "یک باور برای من دارای تضمین است فقط در حالتی که 1- این باور بوسیله قوای شناختی که درست کار می‌کنند، در من ایجاد شده باشد (همانطور که باید کارکنند و بدون اختلال در عملکرد شناختی) آن هم در یک محیط شناختی که برای انواع قوای شناختی من مناسب است. 2- آن قسمتی که برای تولید آن باور طراحی شده، هدفش تولید باور صادق است. 3- احتمال آماری بالایی وجود دارد که باوری که در آن شرایط ایجاد شده، صادق است."

باتشکر از توجه شما